

**Firma Projektowo – Budowlana
“Legutki i Krason”
A.Legutki, H.Krason Sp.J.**

ul. Syreny 7, 31 – 216 Kraków
tel/fax: (0-12) 267-76-48
Biuro: ul. Kapelanka 60, Kraków
e-mail:projbud@op.pl
www.lik.com.pl
NIP: 945-19-23-728

*Posiadamy Rekomendację Polskiego Związku Inżynierów i Techników Budownictwa
Firma wyróżniona w konkursie „Budowa Roku 2003 , 2004 i 2006”
Laureat nagrody II stopnia „Budowa Roku 2006”*

Kraków, 18.01.2010

Firma Projektowo – Budowlana
“Legutki i Krason”
A.Legutki, H.Krason Sp.J.
31-216 Kraków, ul. Syreny
945-19-23-728

Wyższe Seminarium Duchowne
w Tarnowie
ul. Piłsudskiego 6
33-100 Tarnów

Wnoszący protest:
**Firma Projektowo Budowlana „Legutki i Krason”
A. Legutki H. Krason Sp. j.**
Biuro: ul. Kapelanka 60,
30-347 Kraków
tel/fax 012 267-76-48

PROTEST

Wobec czynności zamawiającego, o której wykonawca został powiadomiony w dniu 11 stycznia 2010 r., podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Adaptacja segmentu środkowego budynku Wyższego Seminarium Duchownego w Tarnowie na bibliotekę i czytelnię**”, polegającej na uznaniu za najkorzystniejszą oferty Firmy Jawor Usługi Remontowo – Budowlane z Brzeska w sytuacji, kiedy oferta ta winna zostać odrzucona.

Na podstawie art. 180, oraz art. 89 a także art. 7 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych wnoszę o:

1. odrzucenie oferty Firmy Jawor Usługi Remontowo – Budowlane z Brzeska
2. dokonanie ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE

Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę Firmy Jawor. Rozstrzygnięcie takie nie jest zasadne z uwagi na fakt, iż oferta ta winna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 oraz pkt 3 Prawa zamówień publicznych.

Powyższa oferta jest niezgodna z SIWZ z dwóch niezależnych od siebie przyczyn, z których każda uzasadnia unieważnienie przez Zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Po pierwsze, oferta Firmy Jawor nie odpowiada wymogom SIWZ w zakresie kosztorysu, który jest integralną częścią oferty i winien być wypełniony ściśle zgodnie z wymaganiami określonymi w Specyfikacji, co sam wyraźnie określił Zamawiający.

Po drugie, Firma Jawor nie wykazała niezbędnej wiedzy i doświadczenia koniecznych do wykonania zamówienia (art. 22 ust. 1 pkt. 2 PZP) w sposób określony w SIWZ, nie spełniła warunku udziału w postępowaniu.

Ponadto, oferta Firmy Jawor stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, co powoduje konieczność jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 3.

AD. 1

Kosztorys przedstawiony przez Firmę Jawor zawiera następujące błędy:

- Wykonawca nie uwzględnił odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 55 z dnia 23.12.2009 r., zgodnie z którą nie należało uwzględniać zagregowanych współczynników. Firma Jawor postąpiła zatem niezgodnie z wymaganiami SIWZ a jej oferta powinna być odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP.

- W kosztorysie Wentylacji Firma Jawor nie uwzględniła w ogóle wymaganych przez Zamawiającego pozycji 26-46 dotyczących elementu instalacji C.O. nagrzewnicy i elementu roboty budowlane. Pozycje te są wyraźnie wyszczególnione w przedmiarach inwestora oraz w kosztorysie inwestorskim. Sytuacja powyższa, obok oczywistej niezgodności oferty z SIWZ, powoduje również niezgodne z przepisami zaniżenia oferty, gdyż część pozycji w ogóle nie została wyceniona.

- W kosztorysie robót instalacyjnych wodno - kanalizacyjnych Firma Jawor nie uwzględniła w ogóle wymaganej przez Zamawiającego pozycji 98 kosztorysu (demontaż podejść

odpływowych z rur PCW o średnicy 110mm.). Sytuacja powyższa, obok oczywistej niezgodności oferty z SIWZ, powoduje również niezgodne z przepisami zaniżenia oferty, gdyż część pozycji w ogóle nie została wyceniona.

Mając na względzie powyższe niezgodności oferty Firmy Jawor z SIWZ podkreślić należy, iż prawidłowe wypełnienie kosztorysu stanowi konieczny warunek formularza oferty. Przyjęcie innego zapatrywania powodowałoby faktyczną zbędność kosztorysów, co z kolei stanowiłoby naruszenie art. 31 PZP, przedmiar jest częścią SIWZ, tak więc treść oferty musi być w pełni z nim zgodna.

Powyższy wymóg podkreśla również i sam Zamawiający w dziale VIII SIWZ gdzie wyraźnie zapisano, że cena powinna wynikać z kosztorysu, który „winien zawierać wszystkie pozycje przedmiaru (...) a „Oferta zawierająca kosztorys ofertowy sporządzony niezgodnie z w/w wytycznymi będzie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodna z treścią SIWZ.”.

Powyżej wymienione błędy popełnione przez Firmę Jawor można niewątpliwie uznać za „niezgodność z wytycznymi Zamawiającego”, pominięcie części pozycji, oraz zastosowanie innych współczynników powoduje bowiem, że oferta jest niezgodna z wymaganiami SIWZ.

Na wypadek, gdyby Zamawiający stał na stanowisku, iż powyższe błędy można pominąć, podnieść należy zarzut nierównego traktowania wykonawców, gdyż Wnoszący protest zastosował się do wyjaśnień udzielonych przez Zamawiającego i tego samego należy wymagać od wszystkich wykonawców.

AD. 2

Firma Jawor nie przedstawiła wymaganych w SIWZ referencji. Zamawiający w zał. Nr 1 do SIWZ wymagał wykazania się w okresie ostatnich 5 lat, realizacją co najmniej 1 obiektu o kubaturze 5500 m³ i wartości 5 000 000 zł.

Żadna z przedstawionych przez Firmę Jawor inwestycji nie spełnia tego warunku. Kubatura budynków przedstawionych przez wykonawcę wynosiła 3130 m³ i 2862 m³, brak informacji o kubaturze trzeciego budynku. Podobnie, żadna z inwestycji nie spełnia również kryterium ceny.

Wobec powyższego, trudno stwierdzić dlaczego Zamawiający nie wszczął procedury, o której mowa w art. 26 ust. 3 PZP, niezgodność oferty z wymaganiami SIWZ wydaje się oczywista. Jasnym jest przy tym, że ani kubatury, ani ceny nie można sumować z kilku

inwestycji. Wynika to wprost z SIWZ, oraz jednoznacznego w tym zakresie orzecznictwa KIO a wcześniej Zespołów Arbitrów UZP.

Niezależnie od powyższych uchybień, wskazać należy, iż oferta Firmy Jawor winna zostać odrzucona z uwagi, iż jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. W kosztorysie budowlanym wykonawca wycenił zgodnie z odpowiedzią na pytania panele podłogowe EXPONA WOOD w cenie 18,91zł/m² netto, podczas gdy cena rynkowa takich paneli jest (zgodnie z informacją wyłącznego dystrybutora) przynajmniej czterokrotnie wyższa i nie jest możliwy zakup w/w produktów lub do nich zbliżonych jakościowo w tak niskiej cenie.

Wskazać należy, iż zgodnie z przepisem art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji „Czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odsprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców”.

W przedmiotowej sprawie nie ma możliwości zakupu na rynku paneli EXPONA WOOD po cenie 18,91zł/m² netto, tak więc Firma Jawor musi dostarczyć Zamawiającemu towar po cenie niższej niż ta, za którą dokonała zakupu. Oczywistym celem jest przy tym wyeliminowanie innych oferentów.

Reasumując, stwierdzić należy, iż oferta Firmy Jawor winna zostać odrzucona, jako nie odpowiadająca treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oraz stanowiąca czyn nieuczciwej konkurencji.

Interes prawny wnoszącego protest polega na tym, iż jego oferta może zostać uznana za najkorzystniejszą po odrzuceniu oferty Firmy Jawor.

W sytuacji, gdyby Zamawiający nie uznał racji wyrażonych w niniejszym proteście, składający protest deklaruje wolę dalszego dochodzenia swoich praw w tym poprzez informację do Prezesa UZP, oraz skierowanie sprawy do sądu cywilnego o uznanie umowy za nieważną z powodu niezgodności z prawem.

Mając powyższe na względzie, wnoszę jak na wstępie.

Legutka, dnia 14.05.2014 r.
Legutka, ul. Krasna, b.p.
1-213, Legutka, ul. Syroni 1
IP 943-15-23, tel. 22 621 82 72

Prezes Spółki
dr Andrzej Legutki