

Firma Projektowo – Budowlana
“Legutki i Krasoń”
A.Legutki, H.Krasoń Sp.J.

ul. Syreny 7, 31 – 216 Kraków
tel/fax: (0-12) 267-76-48
Biuro: ul. Kapelanka 60, Kraków
e-mail:projbud@op.pl
www.lik.com.pl
NIP: 945-19-23-728

*Posiadamy Rekomendację Polskiego Związku Inżynierów i Techników Budownictwa
Firma wyróżniona w konkursie „Budowa Roku 2003 , 2004 i 2006”
Laureat nagrody II stopnia „Budowa Roku 2006”*

Kraków, 04.03.2010

Wyższe Seminarium Duchowne w Tarnowie

ul. Piłsudskiego 6
33-100 Tarnów

Dotyczy: ***posterowania o udzielenie zamówienia publicznego: „Adaptacja segmentu środkowego budynku Wyższego Seminarium Duchownego w Tarnowie na bibliotekę i czytelnię”***

Oświadczenie o przystąpieniu do postępowania toczącego się na skutek wniesienia protestu przez MODULOR Sp. z o.o.

Działając w imieniu Firmy Projektowo Budowlanej „Legutki i Krasoń” sp. j. A. Legutki H. Krasoń. na podstawie art. 181 ust. 5 zgłaszam przystąpienie do przedmiotowego postępowania
Wnoszę o oddalenie protestu wniesionego przez MODULOR Sp. z o.o. jako niezasadnego

Interes prawny Firmy Projektowo Budowlanej Legutki i Krasoń sp.j. polega na tym, iż protest dotyczy jej oferty, która została uznana za najkorzystniejszą

UZASADNIENIE

Zarzuty podniesione w proteście MODULOR Sp. z o. o. są całkowicie niezasadne i nie zasługują na uwzględnienie.

1. Całkowicie błędne są dywagacje protestującego dotyczące rzekomej konieczności odrzucenia oferty z powodu jej wypełnienia długopisem. Do takiego twierdzenia nie ma najmniejszych

podstaw prawnych. Kwestie tego typu zostały już rozstrzygnięte kilka lat temu przez jednolite orzecznictwo Zespołów Arbitrów dotyczące m.in. trwałego połączenia dokumentów oferty, sposobu jej wypełnienia, koloru liter etc. Wątpliwości pojawiały się bezpośrednio po wejściu w życie Prawa zamówień publicznych i zostały ostatecznie rozstrzygnięte przez orzecznictwo w latach 2005-2006. w chwili obecnej brak jest poglądów, że ręczne wypełnienie, użycie innego koloru, brak numeracji, czy nietrwałe spięcie (np. w teczce) może skutkować odrzuceniem oferty. Jest to absurd, którego nie sposób pogodzić z celem i zasadami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które ma zmierzać do wyłonienia najkorzystniejszej oferty a nie sprawdzania kroju pisma.

Oczywiście, gdyby powstały wątpliwości co do czytelności oferty, to można by mówić o jej kwestionowaniu, ta ewentualność jednak w przedmiotowej sprawie nie występuje.

Protestujący przywołuje komentarz pod red. T. Czajkowskiego, szkoda że „zapomniał” zacytować go wprost: *„Zważywszy że rozważany przepis dotyczy wyłącznie niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, a contrario należy przyjąć, że nie może on stanowić podstawy odrzucenia oferty w razie niezgodności formy oferty z postanowieniami specyfikacji”* (str. 231 ust. 4)

Protestujący cytuje komentarz J. Pieroga, szkoda że znów „pomija” jego istotne fragmenty adekwatne w przedmiotowej sprawie: *„Odmienność ta powinna się przejawiać przede wszystkim w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia i sposobu jego realizacji. Może przejawiać się też w innym sposobie sporządzenia oferty, niż żądał zamawiający, przy czym powinny to być elementy składające się na treść oferty, odnoszącą się do jej aspektów formalnych i materialnych, ale nie do sposobu spełnienia obydwu aspektów. Innymi słowy, jeżeli oferta spełnia cel wymagań formalnych, ale w sposób niekoniecznie taki, jaki żądał zamawiający, przy podejmowaniu decyzji istotne powinno być to, czy cel został osiągnięty a nie czy forma oferty stanowi odzwierciedlenie życzeń zamawiającego”* (J. Piróg. Prawo zamówień publicznych. komentarz CH Beck 6 wydanie, ss.223).

Wypada tylko wyrazić żal, że protestujący nie zdecydował się na dokładniejszą lekturę komentarzy, na które sam powołuje się w swoim piśmie.

2. Podobnie bezzasadny jest zarzut dotyczący załączenia „paraflowanej kopii Modyfikacji nr 2 do SIWZ”. Skoro jest to dokument pochodzący od zamawiającego to w ogóle nie można mówić o jego oryginalności lub nie, trudno go zresztą poświadczać „za zgodność” gdyż nie bardzo wiadomo czego ta zgodność miałyby dotyczyć. Dokument złożony uznac należy za oryginalny, tak jak oryginalna jest każda kopia SIWZ wydrukowana ze strony zamawiającego – taki wydruk nie jest ani mniej, ani bardziej oryginalny niż inny. Zawiera te same treści i może być wykorzystywany w pełnym zakresie.

Oczywiście nawet przy przyjęciu innego zapatrywania, zastosowanie znajdą wyżej cytowane

zasady wyrażone w cytowanych komentarzach.

3. Nie znajduje również żadnego oparcia w przepisach zarzut odnośnie Jana Pustelnika, który wyraził przeciwko woli i gotowość uczestniczenia w realizacji zamówienia przez Firmę Projektowo Budowlaną „Legutki i Krasoń” sp. j. A. Legutki H. Krasoń.

Fakt pozostawiania w stosunku pracy nie ma żadnego wpływu na kwestię spełniania lub nie wymogów SIWZ, nawet obowiązywanie ewentualnego zakazu konkurencji w umowie o pracę nie uniemożliwiłoby realizację zobowiązań, ale o niczym takim protestujący nie wspomina. Polskie prawo nie zna instytucji bezwzględnej związania pracownika z pracodawcą i wyznacza dość szeroki zakres swobody w realizacji celów zawodowych, przywołać można choćby przepis art. 10 ust. 1 Kodeksu pracy.

Oczywiście, na etapie składania ofert nie było wiadome, jakie firmy będą uczestniczyć w postępowaniu i stosownie do tego dobierać osoby.

Na potwierdzenie oświadczenia i gotowości do realizacji zadania Jana Pustelnika przedstawiamy stosowny dokument stanowiący załącznik nr 1 do niniejszego pisma, choć w świetle powyższych argumentów nie jest to konieczne.

Kwestia uprawnień Jana Pustelnika została już wcześniej wyjaśniona w trakcie postępowania i znajduje się w aktach sprawy.

Na marginesie przedmiotowych rozważań stwierdzić należy, iż nawet nie uznanie Jana Pustelnika jako „osoby przewidzianej do realizacji zadania” nie powodowałoby odrzucenia oferty a jedynie konieczność wezwania do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 PZP.

4. Odnośnie dalszej części protestu dotyczącej oferty protestującego stwierdzić należy, iż nie każdy błąd w kosztorysie ofertowym musi prowadzić do odrzucenia oferty. Orzecznictwo KIO jest w tym zakresie dość niejednolite, podkreśla się konieczność indywidualnego badania każdego przypadku, oraz jego wpływu na całość oferty. Zamawiający ma prawo do konkretnej oceny danej oferty pod kątem zgodności z kosztorysem „ślepy” i wpływu tej niezgodności na całokształt oferty.

5. Niezależnie od powyższych rozważań, stwierdzić należy, iż wobec odrzucenia oferty składającej protest firmy Modulator, nie ma ona interesu prawnego w kwestionowaniu ważnej oferty Firmy Projektowo Budowlanej „Legutki i Krasoń” sp. j. A. Legutki H. Krasoń. a jedynie możliwość złożenia protestu odnośnie własnej oferty.

Mając powyższe na względzie, wnoszę jak na wstępie.

Firma Projektowo-Budowlana
"LEGUTKI I KRASOŃ"
A. Legutki, H. Krasoń Sp.j.
31-216 Kraków, ul. Syreny 7
IP 945-19-23-728. tel. (012) 267-76-48

Z poważaniem
F.P.B. "LEGUTKI I KRASOŃ" Sp.j.
PREZES Spółki
inż. Andrzej Legutki
Henrik Krasoń