

Tarnów, dnia 8 marca 2010 r.

ODDALENIE PROTESTU

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację inwestycji pn; „Adaptacja segmentu środkowego budynku Wyższego Seminarium Duchownego w Tarnowie na bibliotekę i czytelnię”

Zamawiający - Wyższe Seminarium Duchowne w Tarnowie uprzejmie informuje, że na podstawie art.183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U z dnia 2007r nr 223, poz. 1655 z późn. zm) zwanej dalej ustawą, po rozpatrzeniu protestu złożonego przez Firmę MODULOR Sp. Z o.o. z siedzibą w Tarnowie ul. Najświętszej Marii Panny 2A, złożonego w dniu 01.03.2010r na czynność dokonaną przez niego w toku w/w postępowania polegającą na naruszeniu przepisów art.89 ust.1 pkt 2 oraz pkt 3 , do którego przyłączyła się

Firma Projektowo-Budowlana

„Legutki-Krasoń”

A.Legutki,H.Krasoń Sp.j. Z siedzibą w Krakowie ul. Syreny 7

postanawia oddalić protest w całości

Uzasadnienie

Protestujący wnosi o dokonanie przez Zamawiającego następujących czynności:

- unieważnienie decyzji o wyborze oferty Firmy Projektowo-budowlanej Legutki i Krasoń A.Legutki ,H. Krasoń Sp. J
- unieważnienie decyzji o odrzuceniu oferty Modulor Sp.zoo
- powtórzenie czynności Zamawiającego związanych z badaniem i oceną ofert wraz z wyborem oferty najkorzystniejszej , jako czynności zaniechanych i przeprowadzonych wadliwie , w wyniku czego Zamawiający naruszył interes prawny składającego protest i zasadę równego traktowania wykonawców.
- odrzucenie oferty Firmy Projektowo-budowlanej Legutki i Krasoń A.Legutki ,H. Krasoń Spj.
- dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Protestującego.

W dniu 4 marca br. do protestu po stronie Zamawiającego przystąpiła

Firma Projektowo-Budowlana

„Legutki-Krasoń”

A.Legutki,H.Krasoń Sp.j. Z siedzibą w Krakowie ul. Syreny 7,
wnosząc o oddalenie protestu wniesionego przez Firmę MODULOR Sp. z o. o. jako
nieuzasadnionego.

Analiza treści poszczególnych tez wniosku pod kątem zgodności z prawem i stanem faktycznym

1) Protestujący wskazuje na naruszenie przez Zamawiającego zapisu art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (zwaną dalej Pzp) ponieważ w trakcie badania pod względem merytorycznym i formalnym ofert nie odrzucił oferty Firmy Projektowo-budowlanej „Legutki i Krasoń” A. Legutki, H. Krasoń Sp. J. Firma ta bowiem według Protestującego złożyła ofertę niezgodną z opisem sposobu przygotowania oferty –Dział VII SIWZ, a niezgodność ta polega na przedłożeniu formularza cenowo-ofertowego stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ wypełnionego długopisem, odręcznie, podobnie jest z załącznikiem nr 6.

To zdaniem Protestującego stoi w sprzeczności z punktem 7 Działu VII SIWZ, gdzie określono iż oferta winna zawierać wszystkie dokumenty wymienione w załączniku nr 1 do SIWZ, w tym wskazano również załącznik nr 3 i 6.

Odpowiedź: Protestujący słusznie zauważył iż forma załącznika nr 3 i 6 oferty przedmiotowego wykonawcy nie jest sporządzona ściśle według wskazań w SIWZ, jednakże pod względem czytelności dokumentu jest wystarczająca, a ponadto spełnia ona wszystkie warunki kompletności i zgodności treści oferty, w rozumieniu przepisów art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Ponieważ odmienność edytorska dokumentów nie powoduje istotnej zmiany w treści oferty, nie może stanowić w świetle w/w podstawy prawnej do odrzucenia oferty. Taka niezgodność kwalifikuje się do kategorii „innych omyłek” polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

Zdaniem Zamawiającego jak i przyłączającej się do protestu Firmy Projektowo-Budowlanej

„Legutki-Krasoń”

A.Legutki,H.Krasoń Sp.j. Z siedzibą w Krakowie ul. Syreny 7

nie stanowi przesłanki do odrzucenia oferty, zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 2.

Protest w tej kwestii jako chybiony zasługuje na odrzucenie.

2) Kwestia podpisania czy zaparafowania tzw. Modyfikacji nr 2 do SIWZ, jest czynnością czysto formalną i nie stanowi przedmiotu oceny ofert. Dokument ten wraz oświadczeniem woli jego przyjęcia został przesłany przez oferenta, a co za tym związane spełnił oczekiwania zamawiającego.

Zdaniem Zamawiającego jak i przyłączającej się do protestu Firmy Projektowo-Budowlanej

„Legutki-Krasoń”

A.Legutki,H.Krasoń Sp.j. Z siedzibą w Krakowie ul. Syreny 7 wskazanie tego faktu jako nieprawidłowość skutkującą odrzuceniem oferty jest bezzasadne i nieskuteczne.

Protest w w/w kwestii zasługuje na odrzucenie.

3) Protestujący podnosi dwie kwestie :

a) poddaje pod wątpliwość czy Pan Jan Pustelnik jest w dyspozycji firmy Legutki i Krasoń podnosząc iż brak jest oddzielnego załącznika, stanowiącego oświadczenie Pana Jana Pustelnika że podejmie się obowiązku kierownika budowy.

b) poddaje pod wątpliwość kwalifikacje w/w do pełnienia funkcji kierownika budowy.

Odpowiedź:

Zamawiający w trakcie czynności rozstrzygnięcia poprzedniego protestu, ponownie dokonał badania ofert , a w kwestiach wątpliwych skierował zapytania do poszczególnych wykonawców. Miało to miejsce m/n w związku z wątpliwościami uprawnień do pełnienia funkcji kierownika robót budowlano-konstrukcyjnych w przypadku firm: Legutki i Krasoń.

Pierwszy wykonawca jako wyjaśnienie złożył dokumenty adresowane na Pana Jana Pustelnika, a stanowiące interpretację Małopolskiej Izby Inżynierów Budowlanych. Z dokumentów tych jednoznacznie wynika potwierdzenie aktualności uprawnień Pana Jana Pustelnika w specjalności budowlano – konstrukcyjnej. Dokumenty te zostały uznane jako wystarczający dowód, z uwagi umocowanie Izby do dokonywania indywidualnego rozpatrywania i kwalifikowania uprawnień w przypadku wykształcenia zawodowego, uzyskanego pod rygorem uprzednich przepisów prawa budowlanego – patrz Rozporządzenie MTiB z dnia 26 kwietnia 2006 r. § 29.

W świetle powyższego kwestionowanie uprawnień Pana Jana Pustelnika przez protestującego jest zadziwiające i nieuprawnione. Zdziwienie budzi fakt, że jak sam Protestujący przyznaje, jest pracodawcą Pana Jana Pustelnika od 13.07.2009 r.

Nieuprawniona jest ocena Protestującego w kwestii nietypowości rozwiązań konstrukcyjnych. Nie wynika to ani z dokumentacji projektowej ani też z pozostałych dokumentów opisujących przedmiot zamówienia.

Nie jest słuszny pogląd o braku dyspozycyjności Pana Pustelnika, w związku z zatrudnieniem w innej firmie budowlanej. Uczestnictwo w postępowaniu przetargowym pracownika innej firmy, nie oznacza konieczności rezygnacji z aktualnej pracy danego pracownika, bowiem samo uczestniczenie w przetargu o niczym nie przesądza.

Nieuprawnione jest kwestionowanie złożonych przez oferenta oświadczeń. Zakres oświadczeń zastał wyraźnie określony w SIWZ i ponad to brak jest wymagań .

Zdaniem Zamawiającego jak i przyłączającej się do protestu Firmy Projektowo-Budowlanej

„Legutki-Krasoń”

A.Legutki,H.Krasoń Sp.j. Z siedzibą w Krakowie ul. Syreny 7 zarzuty Protestującego w powyższych kwestiach nie znajdują oparcia ani w stanie faktycznym ani prawnym.

Protest w/w kwestiach kwalifikuje się również do odrzucenia.

4) Protestujący kwestionuje zasadność odrzucenia jego oferty, podając jako argument naruszenie art.7 Upzp , czyli zasadę równego traktowania wykonawców.

Odpowiedź:

Stan faktyczny przedstawia się odwrotnie, to właśnie brak odrzucenia tej oferty stanowiłby naruszenie zasad uczciwej konkurencji.

Mianowicie nie chodzi tu bowiem o niezgodności zastosowanych podstaw wyceny, których zamawiający nie kwestionował, ale zmienione ilości w przedmiarach oraz braki uwzględnienia niektórych robót w przedmiarach. I nie wystarczą tu oświadczenia wykonawcy że wszystko wykonają, bo to nie może stanowić podstawy do porównania ofert.

Różnice i braki w przedmiarach, które stanowią element opisu sposobu obliczenia ceny, tak aby była możliwa porównywalność ofert, nie są możliwe do poprawy przez zamawiającego, a więc nie mogą być uznane ani jako oczywiste omyłki pisarskie czy rachunkowe, ani też nie stanowią innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze SIWZ, ale nie powodujące istotnych zmian w treści oferty, jak to ma miejsce w przypadku niezgodności zastosowanych podstaw normatywnych do określenia ceny jednostkowej ofert.

Wobec powyższego protest w przedmiotowej kwestii nie może być uznany, a oferta protestującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.2 i 3 .

W związku z powyższym protest został oddalony w całości jako bezzasadny.

Pouczenie o środkach ochrony prawnej.

Na podstawie art. 184 ust 1 i 1a od decyzji Zamawiającego, Protestującemu przysługuje odwołanie wnoszone do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Otrzymują:

1. Firma Projektowo-Budowlana
„Legutki i Krasoń”
A.Legutki, H.Krasoń Sp.j.
Ul. Syreny 7
31-216 Kraków

2. Firma „MODULOR” Sp. Z o.o.
Ul. Najświętszej Marii Panny 2A
33-100 Tarnów